



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3331/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupkom nad dužnikom OPEGE d.o.o., OIB 16029174381, Zagreb, Prolaz sestara Baković 1, kojeg zastupaju punomoćnici Larisa Silvija Marić, Dejana Stajčić, Marija Perković i Veljko Grbić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marić, Stajčić & Perković j.t.d. u Zagrebu, odlučujući o žalbi 1. vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., OIB 19391820383, Zagreb, Slavonska avenija 1c, i 2. vjerovnika POGON KOOLTURA d.o.o., OIB 83711572958, Donji Stupnik, Dolenica 20, koje zastupa punomoćnik Vlado Lalić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-902/2023-36 od 4. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. iz Zagreba i Pogon kooltura d.o.o. iz Donjeg Stupnika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-902/2023-36 od 4. rujna 2023. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke dopušteno produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka, a točkom II. izreke produženje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana. Prema obrazloženju, sud je ocijenio osnovanim pravodobni dužnikov prijedlog od 1. rujna 2023. za produženje roka za provođenje predstečajnog postupka kao i produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka za daljnjih 90 dana, pri čemu se pozvao na odredbe članka 63. stavka 1. i članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Sud obrazlaže da je odredbom članka 63. stavka 1. SZ-a propisano da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana od otvaranja, a iznimno na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud može dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana, ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Uzevši u obzir rokove za

prijavu tražbina, obavijesti razlučnih vjerovnika i održavanje ročišta proizlazi da je postupak nemoguće završiti u roku od 120 dana, a postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, budući da iz spisa ne proizlazi suprotno, slijedom čega je odlučeno kao u točki I. izreke.

2. Nadalje, sud pozivom na odredbu članka 68. stavka 2. SZ-a kojom je propisano da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupka osiguranja kao i da nastupa zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u razdoblju od 120 dana, a da prije isteka tog roka po prijedlogu dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud može produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima u planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, sud smatra da iz spisa ne proizlazi suprotno pa je odlučio kao u točki II. izreke rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici NLK trgovina i distribucija d.o.o. i Pogon kooltura d.o.o. zbog pogrešne primjene odredaba članaka 63. stavka 2., odnosno članka 68. stavka 2. SZ-a, kao i zbog bitnih povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Smatraju da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da su ispunjeni uvjeti iz članka 63. stavka 2. SZ-a jer ne postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka s obzirom na činjenicu da se dužnik nalazi u kontinuiranoj blokadi dulje od 60 dana o čemu dostavljaju potvrdu Financijske agencije od 30. kolovoza 2023. Nadalje, ističu da rješenje nema valjano obrazloženje zbog čega se udovoljava zahtjevu dužnika, već sud samo navodi da suprotno ne proizlazi iz spisa. Sud je dužan dati razloge za svoju odluku, a obrazloženje od odlučnog značenja i pruža neophodnu osnovu za kontrolu pravilnosti odluke. Sud je propustio u konkretnom slučaju dati obrazloženje na koji je način utvrdio osnovanost dužnikova zahtjeva za produženje trajanja predstečajnog postupka. Također, žalitelj smatra da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 68. stavka 2. SZ-a za produženje trajanja zabrane postupaka ovrhe i osiguranja, a sud niti o toj odluci nije dao valjane razloge čime je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Žalitelji ukazuju da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 64. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka, pa zbog nezakonitosti rješenja predlažu preinačiti pobijano rješenje, odbiti zahtjev dužnika za produženje roka za provođenje predstečajnog postupka i zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz naknadu troškova sastavljanje žalbe.

4. Dužnik je odgovorio na žalbu osporavajući žalbene navode, a prethodno ističući da vjerovnici nemaju pravni interes za izjavljivanje žalbe jer su njihove prijavljene tražbine osporene u okviru predstečajnog postupka kako to proizlazi iz rješenja o ispitanim tražbinama od 14. rujna 2023., pa predlaže žalbu odbaciti. Podredno, smatra da žalba nije osnovana jer je sud pravilno utvrdio da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Tim više jer je tijekom predstečajnog postupka

dužnik u potpunosti namirio sve prioritetne tražbine. Prilaže potvrdu FINA-e od 3. listopada 2023. iz koje je vidljivo da računi dužnika nisu u blokadi pa predlaže podredno žalbu odbiti kao neosnovanu.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda odredaba postupka zbog koje rješenje nije moguće ispitati.

7. Žalitelji, koji su legitimirani podnijeti žalbu jer su nesporno vjerovnici u okviru predstečajnog postupka, čija je tražbina osporena, jer su u tijeku parnice o njihovim prijavljenim tražbinama, osnovano ukazuju na nedostatak razloga obrazloženja zbog kojih rješenje nije moguće ispitati.

8. Sud se poziva na zakonske odredbe Stečajnog zakona kojima je predviđena mogućnost produženja trajanja stečajnog postupka za daljnjih 180 dana kako je to određeno člankom 63. stavka 2. SZ-a, ali pod uvjetom da je postignut napredak o pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Niti jedan od tih uvjeta sud ne obrazlaže u konkretnoj situaciji, već navodi da je odobrio produženje roka zbog činjenice da je postupak nemoguće završiti u roku od 120 dana s obzirom na to kada je održano ročište za ispitivanje tražbina, odnosno s obzirom na rokove za prijavu tražbina i obavijesti razlučnih vjerovnika. O odlučnim činjenicama na koje ukazuje odredba članka 63. stavka 2. SZ-a sud samo navodi da suprotno ne proizlazi iz spisa, što doista ne predstavlja obrazloženje koje je moguće provjeriti i na temelju te provjere dati ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja, na što s pravom ukazuju žalitelji, slijedom čega je takvim obrazloženjem počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, nerazumljivošću razloga obrazloženja pobijanog rješenja.

9. Identičan žalbeni razlog ostvaren je i u odnosu na odluku iz točke II. izreke kojom je odlučeno o produženju trajanja zabrane provedbe ovršnih i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana pozivom na odredbu članka 68. stavka 2. SZ-a s obrazloženjem da suprotno ne proizlazi iz spisa. Žalitelji ponovno pravilno ukazuju na sadržaj odredbe članka 68. stavka 2. SZ-a koja kumulativno određuje uvjete za mogućnost donošenja odluke o produženju zabrane ovršnih i postupaka osiguranja protiv predstečajnog dužnika, a oni su propisani kao relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i kao nužnost radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Niti jedan od tih uvjeta prvostupanjski sud nije obrazložio, već je površno naveo da suprotno ne proizlazi iz spisa, što se ocjenjuje nepostojećim razlozima o odlučnim činjenicama, a time je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

10. Već zbog toga je rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, odlučujući o dužnikovu prijedlogu od 1. rujna 2023. dati jasne i razumne razloge za svoju odluku, obrazlažući iz kojih činjenica zaključuju o postojanju pretpostavki za udovoljenje dužnikovu prijedlogu u smislu citiranih odredaba članka 63. stavka 1., odnosno članka 68. stavka 2. SZ-a.

Zagreb, 11. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085d-f9a36**

Kontrolni broj: **0c6de-43ad1-f20e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.